



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 57 Pž-3805/2020-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ružice Omazić, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izvjestiteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom NCP – REMONTNO BRODOGRADILIŠTE ŠIBENIK d.o.o. u stečaju, Šibenik, Obala Jerka Šižgorića 1, OIB 23065093882, odlučujući o žalbi vjerovnika RAZNE USLUGE d.o.o. u likvidaciji, Zagreb, Savska cesta 41/XXII, OIB 02416091389, kojeg zastupa punomoćnik Berislav Herceg, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-749/2016-273 od 27. kolovoza 2020., u sjednici vijeća održanoj 25. rujna 2020.

### r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Razne usluge d.o.o. u likvidaciji, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-749/2016-273 od 27. kolovoza 2020.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem, Trgovački sud u Zadru je odbio prijedlog vjerovnika Razne usluge d.o.o. u likvidaciji, radi ispravljanja rješenja o namirenju poslovni broj St-749/2016-231 od 19. veljače 2020., kao neosnovan.

U obrazloženju rješenja sud navodi da je rješenjem o namirenju poslovni broj St-749/2016-231 od 19. veljače 2020. odlučeno iznos od 190.428,00 kn doznačiti na račun razlučnog vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija. Prijedlog vjerovnika Razne usluge d.o.o. u likvidaciji radi ispravljanja tog rješenja u dijelu kojim predlaže da se predmetni iznos umjesto Republici Hrvatskoj, Ministarstvu financija, doznači njemu, nije osnovan jer se ne radi o pogrešci u pisanju imena i brojeva u smislu odredbe čl. 342. i čl. 347. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP). Rješenje o namirenju čiji se ispravak traži doneseno je na prijedlog stečajnog upravitelja nakon ročišta za diobu kupovine koje je održano 17. veljače 2020., na kojem je raspravljeno činjenično stanje vezano za diobu kupovnine kao i subjekte kojima

pripada pravo na tu diobu. Prijedlogom za ispravak rješenja podnositelj traži da se promijeni identitet osobe kojoj pripada pravo na namirenje, čime se zadire u pravnu osnovu namirenja, a ne ispravljanje očite pogreške.

Protiv rješenja žalbu je podnio vjerovnik Razne usluge d.o.o. u likvidaciji, navodeći da je na ročištu za diobu kupovnine održanom 17. veljače 2020. stečajni upravitelj predložio namirenje žalitelja kao razlučnog vjerovnika, a naknadno ispravio te navode, za koje stečajni upravitelj tvrdi da ih je dostavio sudu 28. veljače 2020. Ti navodi stečajnog upravitelja nisu odlučni jer su predani sudu nakon donošenja rješenja o namirenju. Pored toga, obračun troškova stečajnog upravitelja nije osnovan jer je žalitelj stekao založno pravo na spornoj nekretnini i u vrijeme otvaranja stečajnog postupka je raspolagao ovršnom ispravom slijedom čega mu pripada pravo na namirenje.

Odgovor na žabu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. ZPP-a u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava.

Iz stanja spisa proizlazi da je 17. veljače 2020. održano ročište za diobu kupovnine ostvarene prodajom nekretnine stečajnog dužnika. Stečajni upravitelj je za to ročište prvotno dostavio obračun troškova od 24. prosinca 2019., koje je naknadno, podneskom od 28. veljače 2020. ispravio u dijelu točke 3. troškovnika koji se odnosi na namirenje razlučnih vjerovnika i predložio iznos od 190.428,00 kn doznačiti na račun vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija.

Prvostupanjski sud je sukladno prijedlogu stečajnog upravitelja od 28. veljače 2020., priloženog zemljišno knjižnog izvoda z.k.ul 8015. k.o. Šibenik te primjenom čl. 125. st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17) donio rješenje o namirenju.

Neosnovani su žalbeni navodi kojim žalitelj navodi da su ostvarene zakonske pretpostavke za ispravljanje rješenja primjenom odredbe čl. 342. st. 1. i 2. u vezi s čl. 347. ZPP-a, jer rješenje o namirenju kojim je sud odlučio iznos od 190.428,00 kn doznačiti na račun razlučnog vjerovnika Republiku Hrvatsku, Ministarstva financija nije rezultat pogreške u imenima i brojevima i druge očite pogreške u pisanju i računanju već utvrđenog činjeničnog stanja i prava tog razlučnog vjerovnika na namirenje.

Žalbeni navodi kojim žalitelj iznosi tvrdnje na okolnost osnovanosti njegovog prava na namirenje nisu odlučni za ocjenu pravilnosti i zakonitosti pobijanog rješenja o odbijanju prijedloga za ispravljanje rješenja (čl. 375. st. 1. ZPP-a) već su oni odlučni za ispitivanje zakonitosti i pravilnosti rješenja o namirenju protiv kojeg žalitelj nije podnio žalbu posljedično čemu je ono pravomoćno.

Slijedom navedenog, žalba je kao neosnovana odbijena i pobijano rješenje potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a, čl. 381. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 25. rujna 2020.

Predsjednica vijeća  
Ružica Omazić

Broj zapisa: **17899-41e90**

Kontrolni broj: **0f360-563f3-85f86**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RUŽICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.